



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 335

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 17 aprilie 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>				
90.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2017 privind modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 .....	2-3		
345.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2017 privind modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 .....	3		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 670 din 24 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13 <sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție .....	4-6			
Decizia nr. 791 din 5 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3) lit. e) și art. 109 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice .....	7-8			
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
319.	— Ordin al ministrului apelor și pădurilor pentru modificarea anexelor nr. 1—5 la Ordinul ministrului			
			agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 193/2002 privind reactualizarea delimitării fondului cinegetic al României în fonduri de vânătoare .....	9
		420.	— Ordin al ministrului sănătății privind abrogarea unor ordine ale ministrului sănătății care cuprind reglementări în domeniul farmacovigilenței .....	10
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>				
		63.	— Ordin pentru aprobarea Regulamentului privind monitorizarea de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a programelor de conformitate stabilite de operatorii de distribuție sau de operatorii de înmagazinare a gazelor naturale .....	11-14
<b>ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE</b>				
			Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2017, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Uniunea Democratică a Slovacilor și Cehilor din România .....	15

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2017 privind modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38 din 18 mai 2017 privind modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 403 din 29 mai 2017, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul unic punctul 1, alineatul (11) al articolului 14 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(11) Sportivii de performanță pot încheia cu o structură sportivă un contract de activitate sportivă.”

**2. La articolul unic, după punctul 3 se introduc două noi puncte, punctele 3<sup>1</sup> și 3<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„3<sup>1</sup>. **La articolul 14, alineatul (3) se abrogă.**

3<sup>2</sup>. **După articolul 14 se introduc două noi articole, articolele 14<sup>1</sup> și 14<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

«Art. 14<sup>1</sup>. — (1) Sportivii de performanță sunt autorizați să își desfășoare activitatea de către federația sportivă națională pe ramură de sport.

(2) Autorizația emisă de către federația sportivă pe ramură de sport, în baza unei metodologii aprobate prin ordin al ministrului tineretului și sportului, atestă calitatea de sportiv de performanță în vederea încadrării veniturilor acestuia, obținute din contractul de activitate sportivă, în categoria activităților independente.

Art. 14<sup>2</sup>. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 7 pct. 3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, activitatea desfășurată în baza contractului de activitate sportivă este activitate independentă, indiferent de modul de organizare și desfășurare a acesteia, fără obligativitatea îndeplinirii criteriilor prevăzute la art. 7 pct. 3.1—3.7 din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, iar veniturile realizate în baza contractului de activitate sportivă sunt venituri din activități independente.

(2) Aceste activități nu pot fi reconsiderate ca activități dependente potrivit prevederilor art. 7 pct. 1 raportat la art. 11 din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.»

**3. La articolul unic punctul 4, alineatul (1) al articolului 18<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 18<sup>1</sup>. — (1) Prin hotărâre a autorităților deliberative ale administrației publice locale se pot aloca sume din bugetul local pentru finanțarea activității sportive a structurilor sportive care au calitatea de ordonator de credite aflate în subordinea acestora.”

**4. La articolul unic punctul 4, partea introductivă a alineatului (2) al articolului 18<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Prin hotărâre a autorităților deliberative ale administrației publice locale se pot aloca sume din bugetul local pentru:”

**5. La articolul unic punctul 4, după litera f) a alineatului (2) al articolului 18<sup>1</sup> se introduc două noi litere, literele g) și h), cu următorul cuprins:**

„g) finanțarea programelor sportive ale unităților și instituțiilor de învățământ, înființate pe raza autorității administrativ-teritoriale, derulate prin asociațiile sportive școlare și universitare;

h) finanțarea programelor sportive derulate de Federația Sportului Școlar și Federația Sportului Universitar pe raza unității administrativ-teritoriale.”

**6. La articolul unic punctul 4, alineatul (3) al articolului 18<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Autoritățile administrației publice locale pot aloca sume pentru finanțarea infrastructurii și activității sportive, potrivit alin. (1) și (2), din bugetul aprobat.”

**7. La articolul unic, după punctul 5 se introduce un nou punct, punctul 5<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„5<sup>1</sup>. **La articolul 20<sup>2</sup>, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4)<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«(4)<sup>1</sup> Salarizarea personalului angajat pe posturile finanțate din sumele prevăzute la alin. (3) lit. a) se stabilește prin hotărâre a Comitetului executiv al Comitetului Olimpic și Sportiv Român, prin asimilare cu salariile stabilite pentru funcții similare din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului și din complexurile sportive naționale subordonate, după caz.»”

**8. La articolul unic, după punctul 8 se introduce un nou punct, punctul 8<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„8<sup>1</sup>. **La articolul 67<sup>1</sup> alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«e) alte persoane care contribuie la realizarea activității sportive, conform regulamentelor și statutelor federațiilor sportive naționale.»”

**9. La articolul unic, după punctul 9 se introduce un nou punct, punctul 9<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„9<sup>1</sup>. **La articolul 67<sup>1</sup>, după alineatul (13) se introduce un nou alineat, alineatul (14), cu următorul cuprins:**

«(14) Prin derogare de la prevederile alin. (11), participanții la activitatea sportivă enumerați la alin. (1) lit. a) și b), încadrați ca personal militar, polițiști, personal civil contractual, funcționari publici cu statut special din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, indiferent de funcția pe care sunt încadrați, cumulează solda de funcție/salariul de funcție, gradațiile și solda/salariul de comandă cu indemnizația stabilită prin contractul de activitate sportivă.»”

10. **La articolul unic, după punctul 11 se introduc trei noi puncte, punctele 11<sup>1</sup>—11<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:**

„11<sup>1</sup>. **La articolul 78, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(3) Bazele sportive din domeniul public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, respectiv din sectorul privat, omologate, se înscriu obligatoriu în Registrul bazelor sportive, conform unei metodologii aprobate prin ordin al ministrului tineretului și sportului.»

11<sup>2</sup>. **La articolul 78<sup>1</sup>, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:**

«(2) Proprietarii bazelor sportive menționate la alin. (1) au obligația ca în termen de 60 de zile de la obținerea titlului de proprietate să urmeze procedura de înscriere în cartea funciară, cu mențiunea expresă că proprietatea este o bază sau o instalație sportivă.»

11<sup>3</sup>. **După articolul 94 se introduce un nou articol, articolul 94<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«Art. 94<sup>1</sup>. — Litigiile izvorâte din contractul individual de muncă pentru sportivi sau din contractul de activitate sportivă pot fi soluționate fie de instanțele judecătorești, fie, dacă părțile decid astfel prin contractul încheiat între ele, pe calea arbitrajului

instituționalizat, în conformitate cu dispozițiile cuprinse în Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, și în statutele și regulamentele federațiilor sportive naționale.»

11. **La articolul unic punctul 12, litera f) din anexă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) *contract de activitate sportivă* — convenția încheiată pentru o durată determinată între structurile sportive și participanții la activitatea sportivă prevăzută la art. 67<sup>1</sup> alin. (1), care are ca obiect desfășurarea unei activități cu caracter sportiv. Modelul-cadru al contractului de activitate sportivă se stabilește prin ordin comun al ministrului tineretului și sportului și al ministrului muncii și justiției sociale. Veniturile realizate din contractul de activitate sportivă se încadrează în categoria veniturilor din activități independente prevăzute de Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.»

**Art. II.** — Ministerul Tineretului și Sportului are obligația de a realiza Registrul bazelor sportive prevăzut la art. 78 alin. (3) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 24 de luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, care se aprobă prin ordin al ministrului tineretului și sportului.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**PETRU-GABRIEL VLASE**

București, 16 aprilie 2018.

Nr. 90.

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2017 privind modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2017 privind modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 13 aprilie 2018.

Nr. 345.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 670**

din 24 octombrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Daniela Oprescu și Tudor Ioan în Dosarul nr. 5.243/86/2014/a4 al Tribunalului Suceava — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.154D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează că, la dosar, părțile Zebreniuc Cătălin Dumitru, Ilieși Toader și Chirilă Dorel Vasile au depus cereri prin care solicită judecarea în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Arată că dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 au mai făcut obiectul excepțiilor de neconstituționalitate din perspectiva unor critici de neconstituționalitate similare, instanța de contencios constituțional neidentificând aspecte care să determine neconstituționalitatea acestora. În acest sens invocă Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragrafele 84—85.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.243/86/2014/a4, **Tribunalul Suceava — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Daniela Oprescu și Tudor Ioan, cu ocazia soluționării unei cauze penale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia arată că pun în discuție constituționalitatea aplicării dispozițiilor de lege criticate, care a determinat încălcarea unor principii constituționale. Susțin că, deși potrivit Legii nr. 554/2004, se poate stabili înțelesul noțiunilor de *interes legitim privat* și *interes legitim public*, aplicarea acestor noțiuni în materia dreptului penal este însoțită de o lipsă de claritate și previzibilitate determinată de lipsa unor definiții în legislația penală. Astfel, dispozițiile de lege criticate sunt formulate mult prea vag, lipsindu-le claritatea necesară pentru ca un funcționar

public să își regleze comportamentul astfel încât să nu riște sancțiuni penale. De asemenea susțin că răspunderea penală ar trebui să fie rezervată faptelor ce prezintă un grad ridicat de pericol social, care derivă tocmai din producerea unor rezultate de oarecare amploare, de oarecare importanță. Or, în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, faptele săvârșite de funcționarii publici sunt aproape identice, ca latură obiectivă și obiect, cu cele pe care Statutul funcționarilor publici și celelalte legi speciale le consideră abateri disciplinare sau contravenții. Astfel, distincția și delimitarea faptelor ca infracțiuni, abateri disciplinare sau contravenții trebuie efectuate aproape exclusiv prin aprecierea pericolului social al faptei analizate, însă această situație lasă loc la interpretări cât timp o astfel de apreciere are un pronunțat caracter subiectiv. Totodată, autorii excepției arată că, din modul de interpretare a sintagmei „în mod defectuos” de către procurori, rezultă că există o modalitate ideală, perfectă de îndeplinire a unui act, cunoscută doar de procurorul de caz, care ar putea sau nu să fie împărtășită de judecătorul cauzei, dar care nu este cunoscută de funcționarul public însărcinat să îndeplinească actul respectiv. În continuare arată că, potrivit art. 19 din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției adoptată la New York, fapta incriminată trebuie să fie săvârșită cu intenție calificată prin scop, iar nu cu intenție indirectă. Astfel, agravanta din Legea nr. 78/2000 trebuie inclusă în conținutul constitutiv al infracțiunii, iar nu ca formă de agravare a răspunderii.

6. În ceea ce privește dispozițiile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, autorii excepției apreciază că acestea sunt imprevizibile, deoarece nu precizează că folosul necuvenit trebuie obținut de către funcționar. Astfel, independent de împrejurarea dacă persoana beneficiară și funcționarul „abuziv” se cunosc sau nu, abuzul devine agravat prin simplul „beneficiu” al terțului. Mai mult, sintagma „a obținut”, folosită fără alte mențiuni, face ca norma să fie imprevizibilă prin hazardul pe care îl presupune.

7. În continuare arată că cele reținute în deciziile Curții Constituționale nr. 166 din 17 martie 2015 și nr. 553 din 16 iulie 2015 sunt cu atât mai pertinente în privința previzibilității normelor care incriminează fapte penale și care pot atrage o condamnare penală, fiind absolut necesar ca un funcționar să aibă reprezentarea clară a normelor care îi guvernează activitatea, pentru a fi pedepsit fiind necesar să le încalce în mod voit, voință ce trebuie circumstanțiată unui interes personal de natură a produce o pagubă. De asemenea, „obținerea de foloase” trebuie să fie circumstanțiată la intenția de a le obține, pentru sine sau pentru altul, mărirea accidentală a patrimoniului unei persoane neputând conduce la concluzia că funcționarul a avut un comportament penal mai periculos decât cel din forma simplă, dacă acesta nu a urmărit producerea rezultatului. Autorii excepției invocă deciziile Curții Constituționale nr. 573 din 3 mai 2011, nr. 196 din 4 aprilie 2013, nr. 603 din 6 octombrie 2015, precum și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, și Hotărârea din 22 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Coeme împotriva Belgiei*.

8. **Tribunalul Suceava — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, dispozițiile legale contestate nefiind conforme cu prevederile art. 23

alin. (12) din Constituție. Potrivit art. 23 alin. (12) din Constituție, nicio pedeapsă nu poate fi aplicată decât în condițiile legii, iar legea penală nu cunoaște nicio definiție a „interesului legitim”, însă vătămarea intereselor legitime ale unei persoane de către un funcționar public sau funcționar care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește prin încălcarea legii reprezintă infracțiunea de abuz în serviciu.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul**, făcând referire la Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 și la Decizia nr. 400 din 15 iunie 2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000. Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 297 alin. (1) din Codul penal: „*Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.*”;

— Art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000: „*În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.*”

14. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind căruia în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 23 alin. (12) referitor la nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii, art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la categoriile de legi, art. 124 alin. (1) și (2) referitor la înfăptuirea justiției și art. 142 alin. (1) referitor la căruia Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției. De asemenea sunt invocate prevederile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal, Curtea reține că răspunzând unor critici similare, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, a constatat, în esență, că infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, astfel încât consumarea ei este legată de producerea uneia dintre urmările prevăzute de dispozițiile art. 297 din Codul penal, și anume cauzarea unei pagube sau vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. Astfel,

referitor la expresia „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice”, criticată de autorii excepției ca fiind lipsită de claritate, Curtea a observat că sintagma „interes legitim” nu este definită în Codul penal. Curtea a reținut, însă, că, în doctrină, s-a arătat că prin expresia „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice” se înțelege lezarea sau prejudicierea morală, fizică sau materială, adusă intereselor legale ale unor asemenea persoane. Vătămarea drepturilor ori a intereselor legale ale unei persoane presupune știrbirea efectivă a drepturilor și intereselor legitime, în orice fel: neacordarea acestora, împiedicarea valorificării lor etc., de către funcționarul care are atribuții de serviciu în ceea ce privește realizarea drepturilor și intereselor respective. Totodată, Curtea a reținut că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, „interes” reprezintă acțiunea pentru satisfacerea anumitor nevoi, acțiunea de a acoperi unele trebuințe, folos, profit. Interesul este legal dacă acesta este ocrotit sau garantat printr-o dispoziție normativă. De asemenea, paguba cauzată persoanei fizice sau juridice trebuie să fie certă, efectivă, bine determinată, întrucât și în raport cu acest criteriu se apreciază dacă fapta prezintă, sau nu, un anumit grad de pericol social.

16. Astfel, Curtea a apreciat că „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime” presupune afectarea, lezarea unei persoane fizice sau juridice în dorința/preocuparea acesteia de a-și satisface un drept/interes ocrotit de lege. S-a reținut că vătămarea intereselor legale ale unei persoane presupune orice încălcare, orice atingere, fie ea fizică, morală sau materială, adusă intereselor protejate de Constituție și de legile în vigoare. Așadar, gama intereselor (dorința de a satisface anumite nevoi, preocuparea de a obține un avantaj etc.) la care face referire textul legal este foarte largă, ea incluzând toate posibilitățile de manifestare ale persoanei potrivit cu interesele generale ale societății pe care legea i le recunoaște și garantează. Este, totuși, necesar ca fapta să prezinte o anumită gravitate. În caz contrar, neexistând gradul de pericol social al unei infracțiuni, fapta atrage, după caz, numai răspunderea administrativă sau disciplinară.

17. De asemenea, Curtea, având în vedere specificul dreptului penal, a constatat că, deși propriu folosirii în alte domenii, termenul „defectuos” nu poate fi privit ca un termen adecvat folosirii în domeniul penal, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a circumscris existența acestui element al conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu de îndeplinirea anumitor criterii. Cu alte cuvinte, legiuitorul nu a operat o circumstanțiere expresă în sensul precizării elementelor față de care defectuozitatea trebuie analizată. Curtea a observat că doctrina a apreciat că prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege îndeplinirea făcută altfel decât se cuvenea să fie efectuată, defectuozitatea în îndeplinire putând privi conținutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condițiile de efectuare etc. Totodată, Curtea a observat că jurisprudența a receptat cele reliefate în doctrină, fără a stabili, însă, criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea defectuozității îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, aceasta rezumându-se, în general, la a arăta că subiecții activi ai infracțiunii au îndeplinit în mod defectuos atribuții de serviciu, fie prin raportare la dispozițiile legii, fie prin raportare la mențiuni regăsite în hotărâri ale Guvernului, ordine ale miniștrilor, regulamente de organizare și funcționare, coduri deontologice sau fișe ale postului. Astfel, Curtea a constatat că termenul „defectuos” nu este definit în Codul penal și nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuozitatea este analizată, ceea ce determină lipsa de claritate și previzibilitate a acestuia. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „îndeplinește în mod defectuos” din cadrul dispozițiilor criticate creează premisa aplicării acesteia ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

18. Astfel, Curtea a constatat că dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

19. De asemenea, Curtea a reținut că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. *Ultima ratio* are semnificația comună de procedeu sau metodă ultimă sau finală folosită pentru a atinge scopul urmărit. Curtea a apreciat că, în materie penală, acest principiu nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca ultimă măsură aplicată din perspectivă cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ etc., fiind improprie în realizarea acestui deziderat. Curtea a reținut că sarcina aplicării principiului „ultima ratio” revine, pe de-o parte, legiuitorului, iar, pe de altă parte, organelor judiciare chemate să aplice legea. Astfel, Curtea a apreciat că responsabilitatea de a reglementa și aplica, în acord cu principiul anterior menționat, prevederile privind „abuzul în serviciu” ține atât de autoritatea legiuitoare primară/delegată (Parlament/Guvern), cât și de organele judiciare — Ministerul Public și instanțele judecătorești —, indiferent dacă subiectul activ este acuzat conform unor reguli speciale de acuzare sau unor proceduri penale ordinare.

20. În continuare, Curtea reține că, prin Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017, în ceea ce privește criticile de neconstituționalitate referitoare la lipsa unui prag valoric sau a intensității vătămării rezultate din comiterea faptei, Curtea a reiterat considerentele Deciziei nr. 405 din 15 iunie 2016, prin care a subliniat că revine legiuitorului sarcina de a reglementa valoarea pagubei și gravitatea vătămării rezultate din comiterea faptei de „abuz în serviciu”, cu aplicarea principiului „ultima ratio”, astfel cum acesta a fost dezvoltat în doctrină și jurisprudență (inclusiv cea a Curții Constituționale), aceste circumstanțieri fiind necesare delimitării răspunderii penale de celelalte forme de răspundere juridică. Totodată, Curtea a reținut că, dată fiind natura omisiunii legislative relevate, instanța

constituțională nu are competența de a complini acest viciu normativ, întrucât și-ar depăși atribuțiile legale, acționând în sfera de competență a legiuitorului primar sau delegat, aceasta fiind singura autoritate care are obligația de a reglementa pragul valoric sau intensitatea vătămării rezultate din comiterea faptei în cuprinsul normelor penale referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu.

21. Reținând că Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data de 8 iulie 2016, iar încheierea de sesizare a instanței de contencios constituțional în prezentul dosar este ulterioară acestei date, Curtea urmează să respingă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal.

22. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, Curtea observă că, răspunzând unor critici identice, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, precitată, a constatat că, prin infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, legiuitorul a dorit incriminarea faptei de abuz în serviciu și atunci când, pe lângă urmarea imediată prevăzută de dispozițiile Codului penal, subiectul activ al infracțiunii obține pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit. Referitor la sintagma „a obținut”, Curtea observă că aceasta are, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, sensul de „a primit”, „a dobândit”, „a realizat”. În ceea ce privește folosul obținut din săvârșirea infracțiunii, Curtea apreciază că acesta presupune orice avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, prestații de servicii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar și avantaje nepatrimoniale, cu condiția ca acestea să fie legal nedatorate. Expresia „pentru sine ori pentru altul” se referă la destinația foloaselor, prin sintagma „pentru altul” legiuitorul înțelegând să incrimineze și o destinație colaterală, deviată a foloaselor obținute din săvârșirea acestei infracțiuni de către funcționarul public. Astfel, Curtea consideră că nu are relevanță existența unei relații de rudenie/prietenie între funcționarul public și persoana care a dobândit avantajul, esențială fiind dobândirea de către o persoană (funcționar public sau tert) a unui folos necuvenit.

23. Neintervenind elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Daniela Oprescu și Tudor Ioan în Dosarul nr. 5.243/86/2014/a4 al Tribunalului Suceava — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Suceava — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 octombrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 791

din 5 decembrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3) lit. e) și art. 109 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3) lit. e) și art. 109 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Georgiana Elena Bodeanu în Dosarul nr. 1.443/94/2016 al Judecătoriei Buftea — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.997D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.443/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3) lit. e) și art. 109 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**. Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Georgiana Elena Bodeanu, într-o cauză având ca obiect o plângere contravențională.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că nu există niciun text de lege care să reglementeze specializarea agenților constatori de a opera cu aparatele tehnice omologate și verificate metrologic. Susține că, anterior, exista o astfel de reglementare în cuprinsul Ordinului nr. 301/2005, care a fost, însă, abrogat prin Ordinul nr. 187/2009 privind modificarea și completarea Normei de metrologie legală NML 021-05 „Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)”, aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 301/2005. Ca urmare

a acestei abrogări a rămas un vid legislativ asupra specializării, calității prin pregătire și examinare a polițistului constator cu mijloace tehnice certificate și verificate. Această împrejurare, în opinia autoarei excepției, „crează prezumția rezonabilă că judecătorul este pus în imposibilitatea de a verifica calificarea agentului constator și specializarea sa în acest domeniu, de a lucra cu aparate calibrate ce necesită condiții speciale de amplasare în strictă legătură cu măsurătorile de viteză.” Așa fiind, consideră că „se impune reglementarea publică a unor norme de natură să califice ori să controleze activitatea agenților constatori cu mijloace tehnice omologate”.

6. **Judecătoria Buftea — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3) lit. e) și art. 109 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 este nefondată. De asemenea, instanța de judecată apreciază că excepția invocată vizează, în realitate, modul de interpretare a cadrului legislativ în vigoare, respectiv, condițiile prevăzute de lege în care pot fi constatate faptele contravenționale cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate, iar nu o contrarietate a unor prevederi dintr-o lege sau ordonanță cu normele constituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar prevederile art. 102 alin. (3) lit. e) și art. 109 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu sunt lipsite de claritate, ci, dimpotrivă, acestea îndeplinesc cerințele instituite de Legea fundamentală în acest sens. Arată că, în realitate, autoarea excepției abordează problema constatării contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau mijloacelor tehnice omologate din prisma modului de interpretare și aplicare a legii, ceea ce aduce în discuție aspecte care nu țin de constituționalitatea legii.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 102 alin. (3) lit. e) și art. 109 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, care au următorul cuprins:

— Art. 102 alin. (3): „*Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai următoarelor fapte: [...]*

*e) depășirea cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, constatată, potrivit legii, cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic.”;*

— Art. 109 alin. (2): „*Constatarea contravențiilor se poate face și cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției.”*

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) care prevăd că „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, și celor ale art. 124 alin. (3) potrivit cărora „*judcătorii sunt independenți și se supun numai legii*”.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3) lit. e) și art. 109 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Georgiana Elena Bodeanu în Dosarul nr. 1.443/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Buftea — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### pentru modificarea anexelor nr. 1—5 la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 193/2002 privind reactualizarea delimitării fondului cinegetic al României în fonduri de vânătoare

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 147.121/DMRC din 5.03.2018,

în temeiul prevederilor art. 5 și ale art. 53 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 20/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apelor și pădurilor emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexele nr. 1—5 la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 193/2002 privind reactualizarea delimitării fondului cinegetic al României în fonduri de vânătoare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2002, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. 1 „Centralizatorul fondurilor de vânătoare constituite la nivel de țară”, pozițiile nr. 5, 13, 30, 36 și rubrica „TOTAL” se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Județul	Numărul fondurilor cinegetice	Suprafața totală (ha)
0	1	2	3
.....	.....	.....	.....
„5	Bihor	69	695.583
.....	.....	.....	.....
13	Cluj	56	604.376
.....	.....	.....	.....
30	Olt	57	489.406
.....	.....	.....	.....
36	Teleorman	62	565.850
.....	.....	.....	.....
<b>TOTAL:</b>		<b>2.152</b>	<b>22.045.909”</b>

2. La anexa nr. 2, „Centralizatorul fondurilor de vânătoare constituite în județul Bihor”, „Centralizatorul fondurilor de vânătoare constituite în județul Cluj”, „Centralizatorul fondurilor de vânătoare constituite în județul Olt” și „Centralizatorul fondurilor de vânătoare constituite în județul Teleorman” se modifică și se înlocuiesc cu cele prevăzute în anexa nr. 1.

3. La anexa nr. 3, paginile nr. 1 și 2 din „Fișa fondului de vânătoare nr. 69 Valea Drăganului” din județul Bihor, din „Fișa fondului de vânătoare nr. 50 Giurcuța” și din „Fișa fondului de vânătoare nr. 55 Valea Drăganului” din județul Cluj, din „Fișa fondului de vânătoare nr. 43 Frunzaru” din județul Olt și din „Fișa fondului de vânătoare nr. 11 Beciu” din județul Teleorman se modifică și se înlocuiesc cu cele prevăzute în anexa nr. 2.

4. La anexa nr. 4, „Harta fondurilor de vânătoare la nivelul județului Bihor”, „Harta fondurilor de vânătoare la nivelul județului Cluj”, „Harta fondurilor de vânătoare la nivelul județului Olt” și „Harta fondurilor de vânătoare la nivelul județului Teleorman”, precum și anexa nr. 5 „Harta fondurilor de vânătoare la nivel de țară” se modifică, potrivit schițelor aprobate prin prezentul ordin, de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea”, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

**Art. II.** — În tot cuprinsul Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 193/2002 privind reactualizarea delimitării fondului cinegetic al României în fonduri de vânătoare, cu modificările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezentul ordin, sintagma „fond de vânătoare” se înlocuiește cu sintagma „fond cinegetic”.

**Art. III.** — (1) În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, gărzile forestiere Oradea, Cluj, Râmnicu Vâlcea și București și gestionarii fondurilor cinegetice menționate la art. I pct. 3 completează, în 3 exemplare, fișele fondurilor cinegetice rearondate și întocmesc actele adiționale la contractele de gestionare în vigoare pentru modificarea tarifelor de gestionare potrivit noilor suprafețe rezultate, potrivit legii.

(2) Pentru calculul tarifelor de gestionare a fondurilor cinegetice rearondate prin prezentul ordin se folosesc tarifele unitare, pe categorii de folosință, stabilite potrivit contractelor de gestionare în vigoare.

(3) Scrisorile de garanție bancară de bună execuție se modifică corespunzător noilor tarife de gestionare rezultate în urma aplicării prezentului ordin.

(4) Câte un exemplar original al documentelor prevăzute la alin. (1) și (2) se depune la Ministerul Apelor și Pădurilor, în termen de 5 zile de la semnare.

**Art. IV.** — Gărzile forestiere Oradea, Cluj, Râmnicu Vâlcea și București, precum și gestionarii fondurilor cinegetice răspund de aplicarea prevederilor prezentului ordin.

**Art. V.** — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin și se comunică sau, după caz, se pun la dispoziția celor interesați de către Direcția generală păduri din cadrul Ministerului Apelor și Pădurilor.

**Art. VI.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul apelor și pădurilor,  
**Ilie Covrig,**  
secretar de stat

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN**  
**privind abrogarea unor ordine ale ministrului sănătății care cuprind reglementări**  
**în domeniul farmacovigilenței**

Văzând Referatul de aprobare nr. S.P. 3.169 din 2.04.2018 al Direcției politica medicamentului și a dispozitivelor medicale și Adresa Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale nr. 49.076E, 50.304E din 15.12.2017, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 49.088, 55.767 din 15.12.2017,

având în vedere prevederile:

— Regulamentului (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 de stabilire a procedurilor comunitare privind autorizarea și supravegherea medicamentelor de uz uman și veterinar și de instituire a unei Agenții Europene pentru Medicamente;

— Directivei 2010/84/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 decembrie 2010 de modificare, în ceea ce privește farmacovigilența, a Directivei 2001/83/CE de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman;

— Regulamentului (UE) nr. 1.235/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 decembrie 2010 privind modificarea, în ceea ce privește farmacovigilența medicamentelor de uz uman, a Regulamentului (CE) nr. 726/2004;

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 520/2012 al Comisiei din 19 iunie 2012 privind efectuarea activităților de farmacovigilență prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului și în Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului;

— art. 827—854 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile art. 4 alin. (2) lit. a) și ale art. 12 alin. (9) din Hotărârea Guvernului nr. 734/2010 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul ministrului sănătății nr. 179/2004 privind activitatea de inspecție de farmacovigilență la deținătorul autorizației de punere pe piață, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 5 martie 2004;

b) Ordinul ministrului sănătății nr. 410/2005 pentru aprobarea Ghidului privind gestionarea datelor de siguranță clinică și a Raportului periodic actualizat referitor la siguranța medicamentelor

aflate pe piață, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 și 461 bis din 31 mai 2005;

c) Ordinul ministrului sănătății nr. 411/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind activitatea de farmacovigilență, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 și 461 bis din 31 mai 2005.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,

**Sorina Pinte**

București, 3 aprilie 2018.

Nr. 420.

---

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### pentru aprobarea Regulamentului privind monitorizarea de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a programelor de conformitate stabilite de operatorii de distribuție sau de operatorii de înmagazinare a gazelor naturale

Având în vedere prevederile art. 136 alin. (2) lit. d) și ale art. 141 alin. (3) lit. d) și e) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) și ale art. 10 alin. (1) lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind monitorizarea de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a programelor de conformitate stabilite de operatorii de distribuție sau de operatorii de înmagazinare a gazelor naturale, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Operatorii de distribuție sau operatorii de înmagazinare a gazelor naturale, care fac parte din operatori

economici integrați pe verticală, precum și agenții de conformitate desemnați de aceștia duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea acestora.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

**Dumitru Chiriță**

București, 29 martie 2018.

Nr. 63.

ANEXĂ

## REGULAMENT

### privind monitorizarea de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a programelor de conformitate stabilite de operatorii de distribuție sau de operatorii de înmagazinare a gazelor naturale

#### CAPITOLUL I Dispoziții generale

##### SECȚIUNEA 1

##### Scop și domeniu de aplicare

Art. 1. — (1) Regulamentul privind monitorizarea de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a programelor de conformitate stabilite de operatorii de distribuție sau de operatorii de înmagazinare a gazelor naturale, denumit în continuare *regulament*, are ca scop stabilirea unor reguli minime privind:

a) întocmirea programelor de conformitate de către operatorii de distribuție, respectiv de înmagazinare a gazelor naturale, care fac parte din operatori economici integrați pe verticală, în acord cu prevederile Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

b) desemnarea și activitatea agenților de conformitate, care monitorizează aplicarea programelor de conformitate, întocmesc, publică și transmit la ANRE rapoarte anuale cu privire la măsurile luate.

(2) Regulile prevăzute la alin. (1) sunt destinate monitorizării de către ANRE a măsurilor luate de operatorul de distribuție, respectiv de înmagazinare a gazelor naturale pentru a se

garanta excluderea practicilor discriminatorii și realizarea obiectivului de independență al acestora.

Art. 2. — (1) Prezentul regulament se aplică de:

a) operatorul de distribuție a gazelor naturale care face parte dintr-un operator economic integrat pe verticală;

b) operatorul de înmagazinare a gazelor naturale care face parte dintr-un operator economic integrat pe verticală;

c) agentul de conformitate care asigură monitorizarea respectării programului de conformitate, desemnat de operatorul de distribuție a gazelor naturale sau de operatorul de înmagazinare a gazelor naturale, după caz.

(2) Prezentul regulament nu se aplică de operatorii de distribuție a gazelor naturale care fac parte dintr-un operator economic integrat pe verticală și care deservesc un număr de cel mult 100.000 de clienți finali.

##### SECȚIUNEA a 2-a

##### Definiții și abrevieri

Art. 3. — Termenii utilizați în prezentul regulament sunt definiți în Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Abrevierile utilizate în cadrul prezentului regulament au următoarele semnificații:

a) *ANRE* — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei;

- b) *OÍ* — operatorul de înmagazinare a gazelor naturale care face parte dintr-un operator economic integrat pe verticală;
- c) *OD* — operatorul de distribuție a gazelor naturale care face parte dintr-un operator economic integrat pe verticală și care deservește un număr mai mare de 100.000 de clienți finali;
- d) *Lege* — Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

## CAPITOLUL II Programul de conformitate

### SECȚIUNEA 1

#### Obiective

Art. 5. — (1) *OD* trebuie să fie independent cel puțin în ceea ce privește forma sa juridică, organizarea și procesul decizional, în raport cu celelalte activități care nu au legătură cu distribuția, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din *Lege*.

(2) *OÍ* trebuie să fie independent cel puțin în ceea ce privește forma sa juridică, organizarea și procesul de luare a deciziilor față de alte activități care nu au legătură cu transportul, distribuția sau înmagazinarea, conform prevederilor art. 141 alin. (1) din *Lege*.

(3) Prevederile alin. (2) se aplică numai cu privire la instalațiile de înmagazinare care sunt necesare din punct de vedere tehnic și/sau economic pentru asigurarea unui acces eficient la sistem în scopul alimentării clienților, conform prevederilor art. 141 alin. (2) din *Lege*.

(4) *OD* stabilește un program de conformitate.

(5) *OÍ* stabilește un program de conformitate.

Art. 6. — Programele prevăzute la art. 5 alin. (4) și (5) conțin măsurile asumate pentru garantarea excluderii practicilor discriminatorii, inclusiv obligațiile specifice impuse angajaților pentru realizarea obiectivului de independență.

Art. 7. — Măsurile prevăzute la art. 6 vizează obiectivul de independență al *OD* sau *OÍ*, prevăzut la art. 136 sau la art. 141 din *Lege*, după caz.

Art. 8. — (1) Garantarea de către *OD* a excluderii oricărui comportament discriminatoriu și stabilirea obligațiilor specifice impuse angajaților pentru realizarea obiectivului de independență se realizează prin:

a) asigurarea conducerii *OD* prin persoane care nu fac parte din structurile operatorului integrat pe verticală, care răspund, direct sau indirect, de gestionarea activităților de producție, transport și furnizare a gazelor naturale;

b) luarea măsurilor corespunzătoare pentru a se asigura că interesele profesionale ale persoanelor responsabile pentru managementul *OD* sunt luate în considerare, într-o manieră de natură să asigure independența de acțiune a acestora;

c) asigurarea păstrării confidențialității asupra informațiilor sensibile comercial obținute de *OD* în cursul desfășurării activității sale și luarea tuturor măsurilor pentru împiedicarea divulgării discriminatorii a informațiilor privind propria activitate care ar putea induce avantaje economice;

d) îndeplinirea de către *OD* a obligației de a nu crea confuzii, în desfășurarea activității sale de comunicare și publicitate, cu privire la identitatea separată a filialei de furnizare din cadrul operatorului economic integrat pe verticală, confuzii ce ar putea rezulta, de exemplu, din utilizarea următoarelor elemente de identificare: denumire, siglă/logo identice, emblemă firmă, sediu, pagină de internet etc.;

e) asigurarea că *OD* nu abuzează de informațiile considerate sensibile din punct de vedere comercial, obținute de la terți în contextul asigurării sau negocierii accesului la sistem, inclusiv în

contextul vânzării sau al cumpărării gazelor naturale prin întreprinderi conexe;

f) furnizarea informațiilor necesare pentru accesul terților la sistem într-o manieră clară, transparentă, ușor accesibilă și la intervale adecvate;

g) asigurarea dreptului *OD* de a lua decizii, în mod efectiv, independent de operatorul economic integrat pe verticală, cu privire la activele necesare pentru exploatarea, întreținerea sau dezvoltarea sistemului de distribuție; pentru a îndeplini aceste atribuții, *OD* are la dispoziție resursele necesare, inclusiv resursele umane, tehnice, financiare și fizice.

(2) Prevederile alin. (1) lit. g) nu trebuie să afecteze existența unor mecanisme de coordonare corespunzătoare care trebuie să asigure protejarea drepturilor de supraveghere economică și managerială ale societății-mamă cu privire la rentabilitatea activelor de către filială.

(3) Mecanismele prevăzute la alin. (2) permit în mod special societății-mamă să aprobe planul financiar anual sau orice instrument echivalent al *OD* și să stabilească limitele globale de îndatorare ale filialei; societatea-mamă nu dă instrucțiuni privind operațiunile curente și nici privind decizii individuale ce au în vedere construirea sau modernizarea obiectivelor aparținând sistemelor de distribuție care nu depășesc termenii stabiliți în planul financiar aprobat sau în oricare alt instrument echivalent.

Art. 9. — (1) Garantarea de către *OÍ* a excluderii practicilor discriminatorii și stabilirea obligațiilor specifice impuse angajaților pentru realizarea obiectivului de independență se realizează prin:

a) asigurarea conducerii *OÍ* prin persoane care nu fac parte din structurile operatorului economic integrat pe verticală, care răspund, direct sau indirect, de coordonarea activității de producție și furnizare a gazelor naturale;

b) asigurarea unor măsuri adecvate pentru a garanta că interesele profesionale ale persoanelor cu funcții de conducere din cadrul *OÍ* sunt luate în considerare, astfel încât să se asigure faptul că acestea au posibilitatea de a acționa independent;

c) asigurarea păstrării confidențialității informațiilor sensibile din punct de vedere comercial obținute de *OÍ* în cursul desfășurării activității sale și luarea tuturor măsurilor pentru împiedicarea divulgării discriminatorii a informațiilor privind propria activitate care ar putea induce avantaje economice, conform prevederilor art. 142 alin. (3) din *Lege*;

d) prevenirea oricăror abuzuri privind utilizarea informațiilor sensibile din punct de vedere comercial, obținute de la terți în procesul de asigurare a accesului la sistem;

e) furnizarea informațiilor necesare pentru accesul terților la sistem într-o manieră clară, transparentă, ușor accesibilă și la intervale adecvate;

f) dispunerea de suficiente competențe de luare a deciziilor, independent de societatea-mamă, cu privire la elementele de active necesare pentru exploatarea, întreținerea sau dezvoltarea instalațiilor de înmagazinare; societatea-mamă nu are dreptul să dea instrucțiuni privind gestionarea curentă, nici cu privire la deciziile individuale referitoare la construirea sau modernizarea instalațiilor de înmagazinare, care nu depășesc limitele din planul financiar aprobat sau orice document echivalent.

(2) Prevederile alin. (1) lit. f) nu împiedică existența unor mecanisme de coordonare adecvate care să garanteze protejarea drepturilor de supraveghere economică și a celor de supraveghere a gestiunii ale societății-mamă asupra randamentului activelor unei filiale.

(3) Mecanismele prevăzute la alin. (2) permit societății-mamă să aprobe planul financiar anual al OÎ sau orice document echivalent și să stabilească limitele globale ale nivelului de îndatorare a filialei sale.

Art. 10. — Pentru îndeplinirea prevederilor art. 8 și 9, OD sau OÎ, după caz, stabilește prin programul de conformitate, fără a se limita la acestea, măsuri privind:

a) instituirea regulilor de conduită ce trebuie respectate de angajați cu privire la garantarea practicilor nediscriminatorii și realizarea obiectivului de independență;

b) întocmirea listelor cu detalieră tipurilor de informații considerate confidențiale și/sau sensibile comercial;

c) modalitățile de gestionare a informațiilor prevăzute la lit. b), respectiv cum trebuie tratate/gestionate în cadrul entităților din OD sau OÎ, după caz;

d) sancțiunile care se impun angajaților pentru nerespectarea regulilor de conduită prevăzute la lit. a);

e) regulile impuse angajaților în relația cu utilizatorii și potențialii utilizatori ai sistemelor, în ceea ce privește excluderea oricăror referiri la activitatea de producție, înmagazinare, transport sau furnizare a gazelor naturale pentru OD, respectiv la activitatea de producție sau furnizare a gazelor naturale pentru OÎ, a operatorului economic integrat pe verticală;

f) aplicarea măsurilor stabilite în cadrul programului de conformitate prin politica și strategia firmei, precum și în cuprinsul procedurilor interne ale societății;

g) instruirea noilor angajați cu privire la regulile de conduită și informarea periodică a tuturor angajaților cu privire la măsurile impuse prin programul de conformitate și la îndeplinirea acestora;

h) instituirea de obligații privind furnizarea de date, documente, informații etc. necesare agentului de conformitate în activitatea de monitorizare a programului de conformitate.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### **Programul de conformitate**

Art. 11. — (1) Pentru fiecare măsură cuprinsă în programul de conformitate se stabilesc responsabilitățile pentru ducerea la îndeplinire, precum și calendarul de implementare.

(2) Calendarul de implementare prevăzut la alin. (1) se întocmește conform modelului din anexa nr. 1.

Art. 12. — (1) OD și OÎ actualizează anual, până la finalul primului trimestru, și ori de câte ori este necesar programul de conformitate și îl publică pe pagina proprie de internet.

(2) Programul de conformitate prevăzut la alin. (1) se menține în arhivă pe toată durata de valabilitate a licenței de operare a sistemelor de distribuție sau a sistemelor de înmagazinare a gazelor naturale.

### CAPITOLUL III

#### **Agentul de conformitate**

##### SECȚIUNEA 1

##### **Desemnarea agentului de conformitate**

Art. 13. — OD sau OÎ, după caz, desemnează un agent de conformitate, persoană sau organism, care asigură monitorizarea adecvată a respectării programului de conformitate.

Art. 14. — Agentul de conformitate are următoarele atribuții:

a) monitorizarea în mod constant, pe toată durata anului, a îndeplinirii/respectării de OD sau OÎ, după caz, și de angajații acestora a măsurilor dispuse și a obligațiilor din programul de

conformitate, regulamentele și procedurile interne ale OD sau OÎ, după caz, cu privire la excluderea comportamentelor discriminatorii și realizarea obiectivului de independență;

b) determinarea/identificarea riscurilor din activitatea OD sau OÎ, după caz, care pot conduce la nerespectarea programului de conformitate;

c) aducerea la cunoștință OD sau OÎ, după caz, a informațiilor cu privire la angajații sau la entitățile din cadrul OD sau OÎ sau operatorilor economici afiliați acestuia, despre care are indicii sau dovezi că acționează împotriva prevederilor din programul de conformitate;

d) transmiterea anuală la ANRE a raportului cu privire la măsurile luate și concluziile agentului de conformitate cu privire la îndeplinirea/respectarea de OD sau OÎ, după caz, a programului de conformitate și asigurarea de către OD sau OÎ, după caz, a resurselor necesare activității sale.

Art. 15. — (1) Agentul de conformitate al OD sau OÎ, după caz, trebuie să fie complet independent.

(2) Agentul de conformitate trebuie să aibă asigurat și garantat, prin regulile și procedurile interne ale OD sau OÎ, după caz:

a) accesul la toate informațiile, documentele, resursele tehnice, materiale și sediile/punctele de lucru ale OD sau OÎ, după caz, sau ale operatorului economic afiliat, care sunt necesare în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale;

b) dreptul de a solicita și de a obține de la oricare angajat al OD sau OÎ, după caz, informații despre activitatea acestuia.

(3) Pentru a asigura independența agentului de conformitate în condițiile alin. (1) se aplică următoarele criterii minime:

a) persoana desemnată sau persoanele cu funcție de conducere din cadrul organismului desemnate ca agent de conformitate nu pot face parte din structurile operatorului economic integrat pe verticală din domeniul gazelor naturale care răspunde, direct sau indirect, de gestionarea zilnică a activităților de producție, transport, distribuție, înmagazinare și furnizare de gaze naturale;

b) în îndeplinirea atribuțiilor sale, agentul de conformitate acționează independent de orice interes în legătură cu OD sau OÎ, după caz, care l-a desemnat, precum și cu principalii beneficiari ai serviciilor prestate de acest operator;

c) agentul de conformitate trebuie să cunoască atribuțiile și obligațiile OD conform legii și reglementărilor în materie, astfel încât să identifice, împreună cu operatorul, măsurile necesare pentru excluderea practicilor discriminatorii și să evalueze implementarea acestora.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### **Îndeplinirea atribuțiilor de către agentul de conformitate**

Art. 16. — (1) Agentul de conformitate își desfășoară activitatea conform atribuțiilor stabilite de Lege și de prezentul regulament.

(2) Activitatea de evaluare și monitorizare desfășurată de agentul de conformitate este obiectivă, transparentă și interactivă cu OD sau OÎ, după caz, în scopul de a se revizui, în timp real, acțiunile întreprinse de persoanele responsabile ale OD sau OÎ, după caz, în vederea îndeplinirii măsurilor.

Art. 17. — (1) Agentul de conformitate depune la ANRE, în luna decembrie a fiecărui an, raportul prevăzut la art. 14 lit. d).

(2) Raportul prevăzut la alin. (1) va fi întocmit conform modelului din anexa nr. 2.

(3) Raportul prevăzut la alin. (1) este însoțit de documentul care dovedește comunicarea raportului către OD sau OÎ, după caz, precum și de documentul prin care OD sau OÎ, după caz,

declară că și-a însușit raportul respectiv, semnat de reprezentantul legal al OD sau OÎ, după caz.

(4) Raportul prevăzut la alin. (1) se publică pe pagina de internet a OD sau OÎ, după caz, și este menținut în arhivă pe toată durata de valabilitate a licenței de operare a sistemelor de distribuție sau a sistemelor de înmagazinare a gazelor naturale, după caz.

#### CAPITOLUL IV

##### Autoritatea competentă

Art. 18. — (1) ANRE monitorizează activitatea OD sau OÎ, după caz, cu privire la aplicarea de măsuri pentru a se garanta excluderea practicilor discriminatorii și stabilirea obligațiilor specifice impuse angajaților acestor operatori economici pentru realizarea obiectivului de independență.

(2) Pentru îndeplinirea prevederilor alin. (1), ANRE analizează rapoartele întocmite de agenții de conformitate ai acestora.

Art. 19. — Ca urmare a analizelor efectuate, ANRE poate dispune, după caz, modificarea programului de conformitate, suplimentarea atribuțiilor agentului de conformitate sau aplicarea de sancțiuni în condițiile Legii.

#### CAPITOLUL V

##### Dispoziții finale

Art. 20. — (1) În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului regulament, OD și OÎ comunică ANRE agenții de conformitate desemnați și transmit documentele care fac dovada îndeplinirii criteriilor de independență conform prezentului regulament.

(2) ANRE are dreptul să solicite OD sau OÎ, după caz, motivat, înlocuirea agentului de conformitate care nu îndeplinește criteriul de independență sau care nu își îndeplinește atribuțiile, conform prevederilor prezentului regulament.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) sau în cazul desemnării unui nou agent de conformitate, OD sau OÎ, după caz, este obligat să comunice ANRE noul agent de conformitate desemnat, în termen de 30 de zile de la primirea solicitării/desemnării noului agent de conformitate, împreună cu documentele care fac dovada îndeplinirii criteriului de independență.

(4) Înlocuirea agentului de conformitate din inițiativa OD sau OÎ se face numai după informarea prealabilă a ANRE, cu 30 de zile înainte ca aceasta să se producă.

(5) Informarea prevăzută la alin. (4) conține motivele înlocuirii agentului de conformitate.

Art. 21. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul regulament.

*ANEXA Nr. 1  
la regulament*

#### Calendarul de implementare a programului de conformitate stabilit de OD sau OÎ, după caz

Nr. crt.	Măsura		Decizia managerială privind implementarea măsurii		Termenul-limită pentru implementarea măsurii			Responsabilități			Semnătura
	Enunțul măsurii	Nr./data (zz.ll.aaaa)	Emitent	Data (zz.ll.aaaa)	Numele și prenumele angajatului	Funcția angajatului	Compartimentul din cadrul căruia face parte angajatul				
1											

*ANEXA Nr. 2  
la regulament*

**Raportul agentului de conformitate ..... privind monitorizarea programului**  
(nume și prenume)  
**de conformitate stabilit de OD sau OÎ, după caz, ....., pentru anul .....**  
(denumirea operatorului economic)

Nr. crt.	Măsura	Acțiuni întreprinse/ Mod de implementare	Stadiul implementării (I/PI/NI)*	Documente probante
1				
...				

Agentul de conformitate:

Nume și prenume .....

Semnătura: .....

\* I — implementat;  
PI — parțial implementat;  
NI — neimplementat.

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE****CUANTUMUL TOTAL**

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2017,  
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor  
electorale — Uniunea Democratică a Slovacilor și Cehilor din România**

Denumirea partidului politic: Uniunea Democratică a Slovacilor și Cehilor din România

Sediul partidului politic: orașul Nădlac, Str. Independenței nr. 36, județul Arad, CUI 3218132

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2017

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1.	Filiala Zonală Arad												2.601
2.	Filiala Zonală Banat												1.329
3.	Filiala Zonală Banat Sud												2.850
4.	Filiala Zonală Bihor												11.243
Cuquantumul total							18.023						
Numele și prenumele reprezentantului legal							Merka Adrian-Miroslav						
Semnătura													
Data întocmirii							11.04.2018						

Situația centralizată a cuanturilor totale ale veniturilor obținute în anul 2017 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantumul anual
1.	Uniunea Democratică a Slovacilor și Cehilor din România	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială	Vânzare bilete la acțiuni culturale	1.124
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu		
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu		
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic		
		Dobânzi bancare	7	
...				
Cuquantumul total			1.131	
Numele și prenumele reprezentantului legal			Merka Adrian-Miroslav	
Semnătura				
Data întocmirii			11.04.2018	

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 092001